



Let's debate

DISCIPLINA:

ARGOMENTO	CLASSI
1A__ L'oggettività o la soggettività della bellezza (amiamo ciò che ci appare bello o è bello ciò che già amiamo?); 1B__ esistono attività specificamente femminili o maschili?	Terze
Le leggi scientifiche sono necessarie o probabili?	Quarte
Gli animali hanno dei diritti naturali?	Quarte
È lecito mentire a fin di bene?	Quarte
La tolleranza ha dei limiti?	Quarte



Let's debate. Argomentazioni:

“Affermazione, Ragionamento, Prove, e Conclusione”

<p>“Affermazione”</p> <p><i>Dire con una frase chiaramente la propria posizione</i></p> <p><i>+Enucleazione dei punti da discutere.</i></p> <p><i>(es. “Noi pensiamo che..... Il nostro primo punto è.....”)</i></p>	<p>Le leggi scientifiche sono necessarie o probabili?</p> <p>PRO: noi pensiamo che la scienza rispecchi la struttura e il funzionamento dell’universo.</p> <p>A) Le teorie sono descrizioni veritiere della realtà.</p> <p>B) L’osservazione compiuta è in grado di fondare il ragionamento : c’è coerenza tra esperienza e deduzione.</p> <p>C) La verifica sperimentale ci garantisce della validità universale della legge.</p>
<p>“Ragionamento”</p> <p>Spiegazione circa la validità delle proprie argomentazioni (perché è rilevante, perché è giusto, perché è vero)</p>	<p>Le nostre facoltà conoscitive, supportate dal metodo scientifico, ci permettono di conoscere la realtà in modo intersoggettivamente valido.</p>
<p>“Prove”</p> <p>Cita 1-2 esempi, dati oggettivi a supporto delle tue affermazioni (esempio, dati statistici, opinioni di esperti)</p>	<p>Esempio: la legge di gravitazione universale non è mai stata smentita da osservazioni.</p> <p>Dati statistici: i progressi effettivi raggiunti da tutte le scienze (da ricercare in modo analitico).</p> <p>Opinione di un esperto: Edoardo Boncinelli genetista e biologo: l’evoluzione ha affinato sempre di più la capacità del nostro cervello di interpretare correttamente l’ambiente.</p>
<p>“Conclusione”</p> <p>Riassunto dei punti illustrati in relazione all’argomento assegnato</p>	<p>Noi possiamo conoscere la realtà così come è.</p>



Controargomentazioni

Quattro fasi

<p>“Loro dicono . . .”</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Riformulare l’argomentazione degli avversari</i> 	<p>Loro dicono che la scienza rispecchi la struttura e il funzionamento della realtà.</p>
<p>“Ma noi non siamo d’accordo . . .”</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Affermare il proprio punto di vista</i> 	<p>Ma noi non siamo d’accordo: le teorie scientifiche sono dei semplici strumenti d’interpretazione della realtà.</p> <ul style="list-style-type: none"> A) Il nostro sistema percettivo potrebbe deformare la realtà. B) La scienza ha una storia fatta di cambiamenti di paradigmi. C) L’induzione ci dà solo probabilità.
<p>“Perchè . . .”</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Dare prove per supportare la controargomentazione</i> <p>Cita 1-2 esempi, dati oggettivi a supporto delle tue affermazioni (esempio, dati statistici, opinioni di esperti)</p>	<p>Esempio: ci sono anomalie che non rientrano nelle spiegazioni delle teorie attualmente accettate (anelli di Saturno, principio d’indeterminazione... e altri da ricercare).</p> <p>Dati statistici: da ricercare ad opera degli studenti.</p> <p>Suggerimenti: la divisione del mondo accademico in relazione alla teoria delle stringhe, ovvero numero di dipartimenti di Fisica che la sostengono.</p> <p>Opinione dell’esperto: Popper: se una teoria è davvero scientifica deve poter essere falsificabile, altrimenti è un dogma.</p>
<p>“Quindi . . .”</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Confronta la tua argomentazione a quella degli avversari</i> • <i>Mostra che i tuoi argomenti sono migliori</i> 	<p>Quindi le teorie scientifiche non sono verità, ma, come dimostra l’evoluzione della scienza, sono paradigmi interpretativi più o meno efficaci.</p> <p>I nostri argomenti sono migliori perché tengono presente la ricchezza / complessità del dibattito contemporaneo in ambito scientifico.</p>

